



# **Projet industriel**

## **Harmonisation et refonte du système Qualité d'ALTIA au niveau d'une division.**

COUSIN Noémie  
JANNOT Gurvan  
FOUGHALI Omar

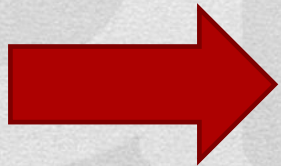
Enseignant encadrant : KOBI Abdessamad  
Maître de projet : PALOU Céline

# Introduction

Période d'après crise économique

Secteur automobile touché

Mesures prises par l'Etat



Quelle est le rôle de la qualité?



# Plan

## 1 - Cadre du projet

1. A propos d'Altia...
2. La division Metal & Plastic
3. Contexte
4. Missions

## 2 - Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

1. État des lieux
2. Planning
3. Cartographie
4. Processus
5. Conclusion/Difficultés

## 3 - Évaluation Fournisseur

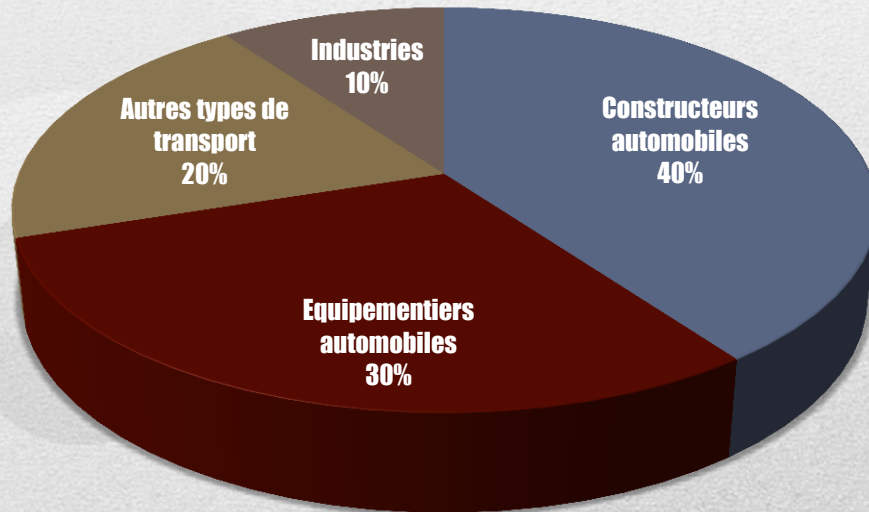
1. Contexte
2. Méthodologie & Planning
3. Définition des paramètres du système
4. Indicateurs de l'évaluation
5. Création de l'outil de l'évaluation

## Conclusion

# 1. Cadre du projet

## A propos d'Altia...

\*ALTIA group



Chiffres clés:

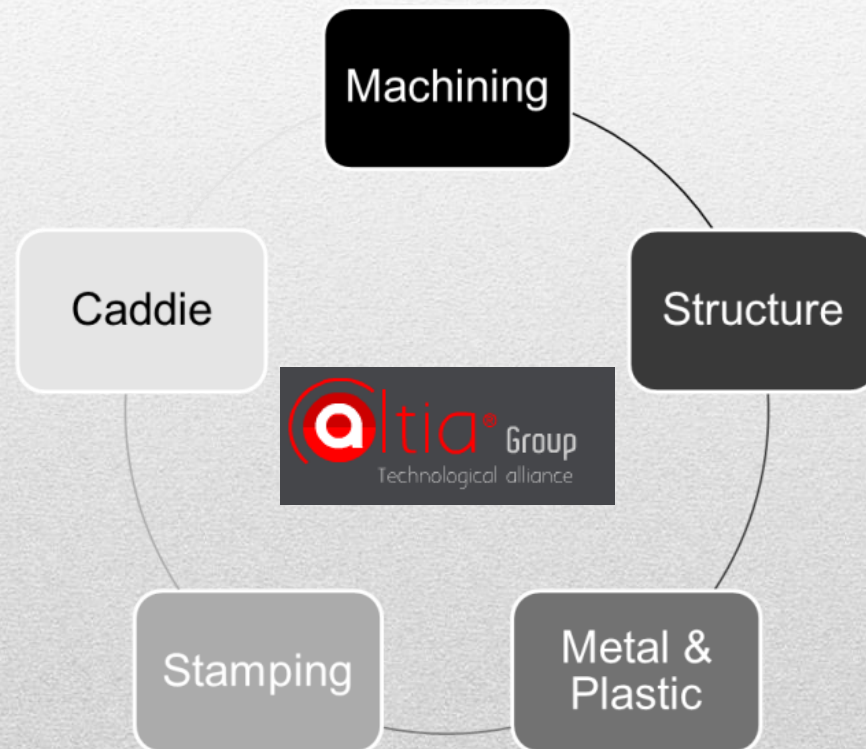
- 5000 collaborateurs
- 500 millions d'euros de CA
- Implantation dans 9 pays





# 1. Cadre du projet

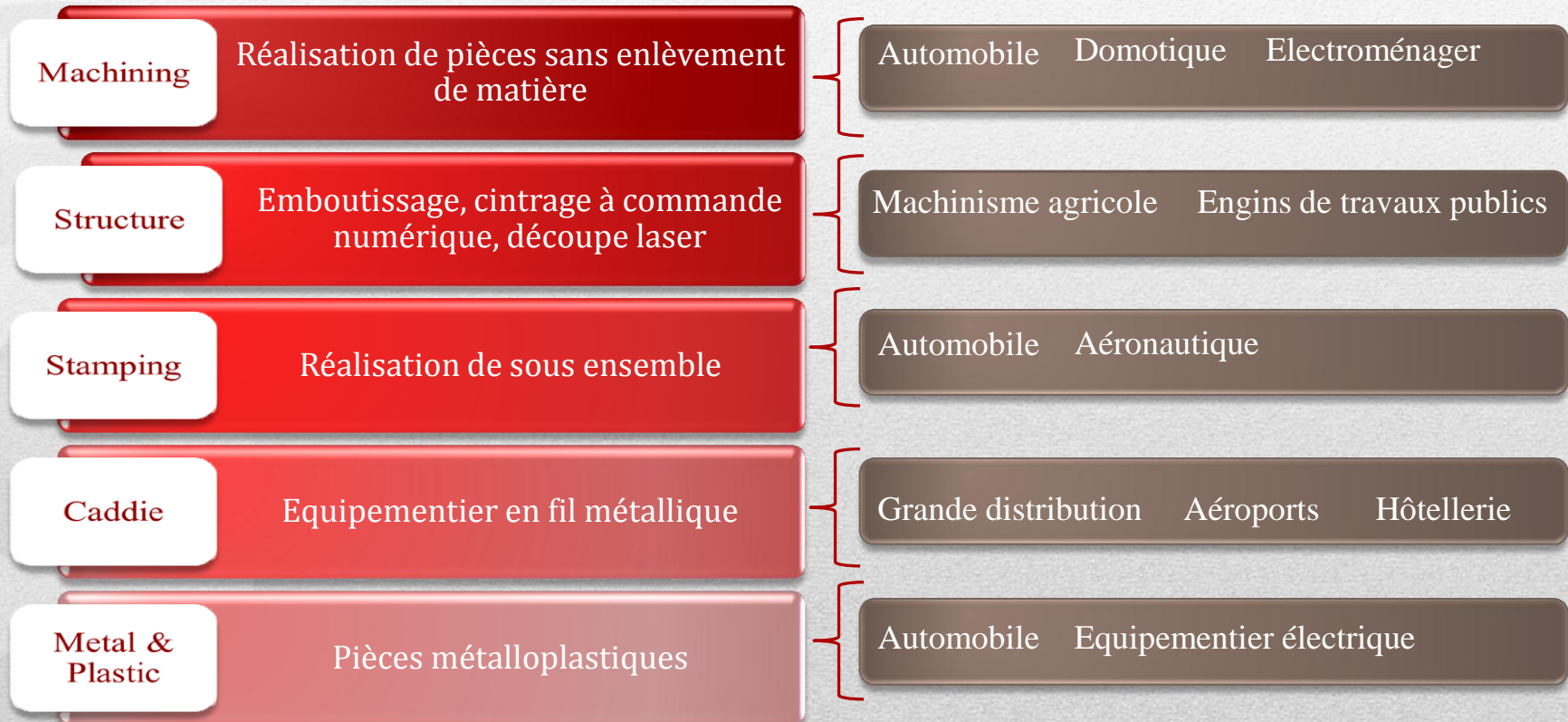
Composé de cinq divisions...



# 1. Cadre du projet

Où chacune a sa particularité

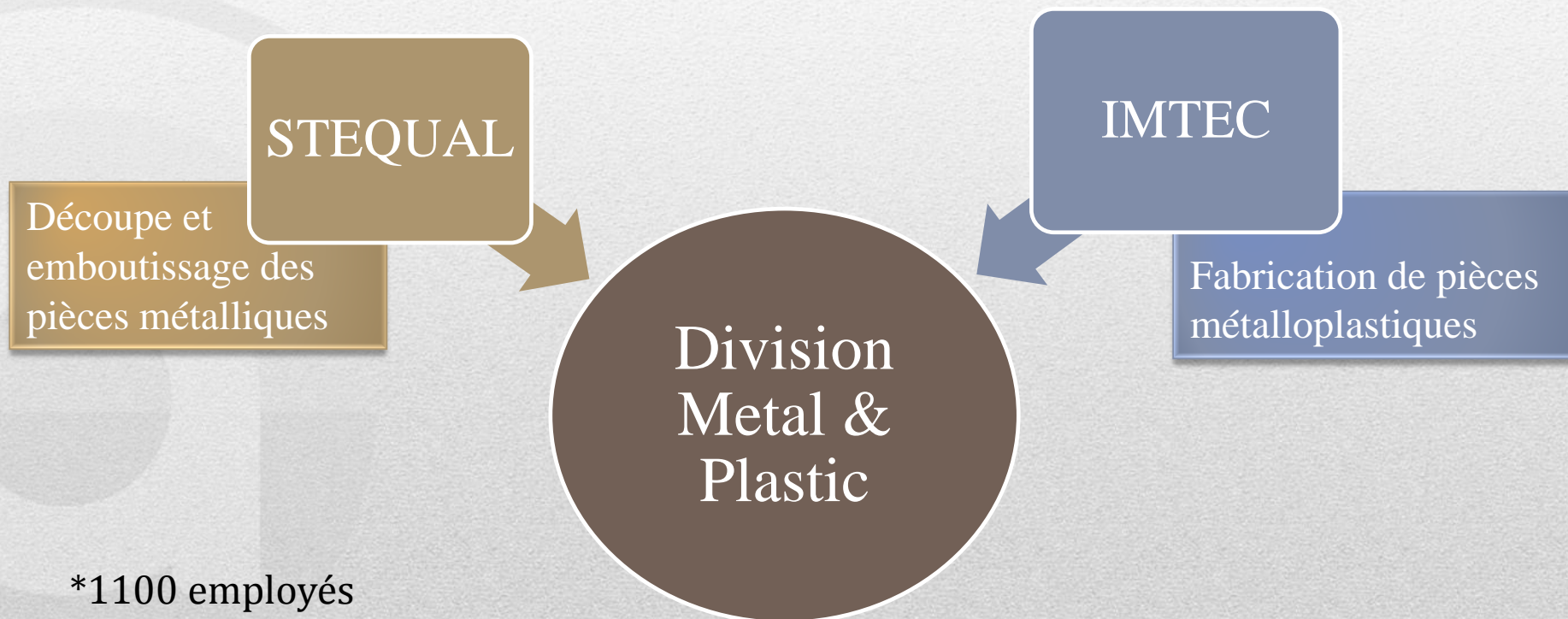
## Secteurs





# 1. Cadre du projet

## La division Metal & Plastic...



\*1100 employés  
120 millions d'euros de CA

7

# 1. Cadre du projet

Composée de...

10 sites de productions dont 5 à l'international

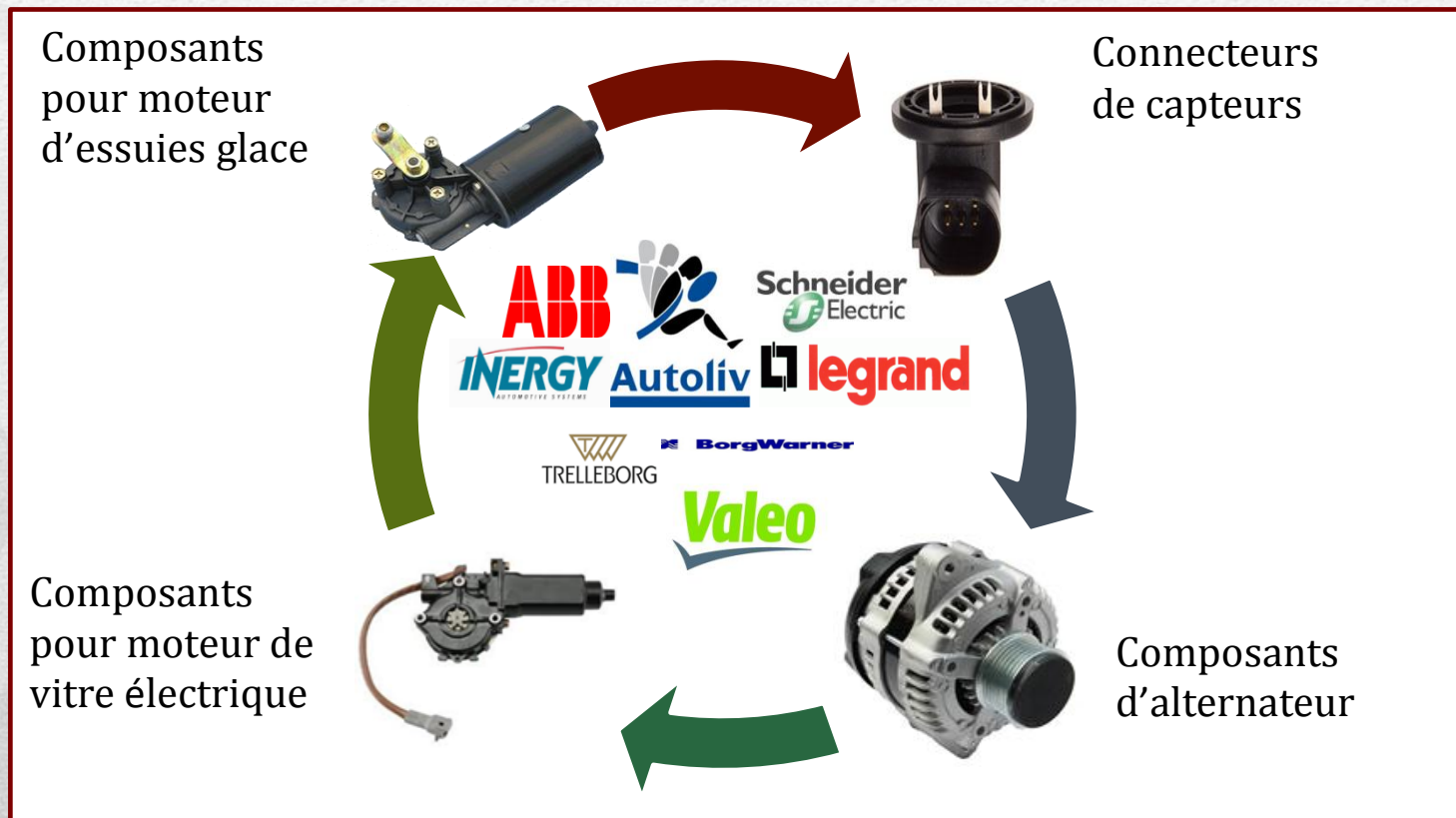


Brésil  
Mexique  
Tunisie  
Maroc  
Rép Tchèque  
France



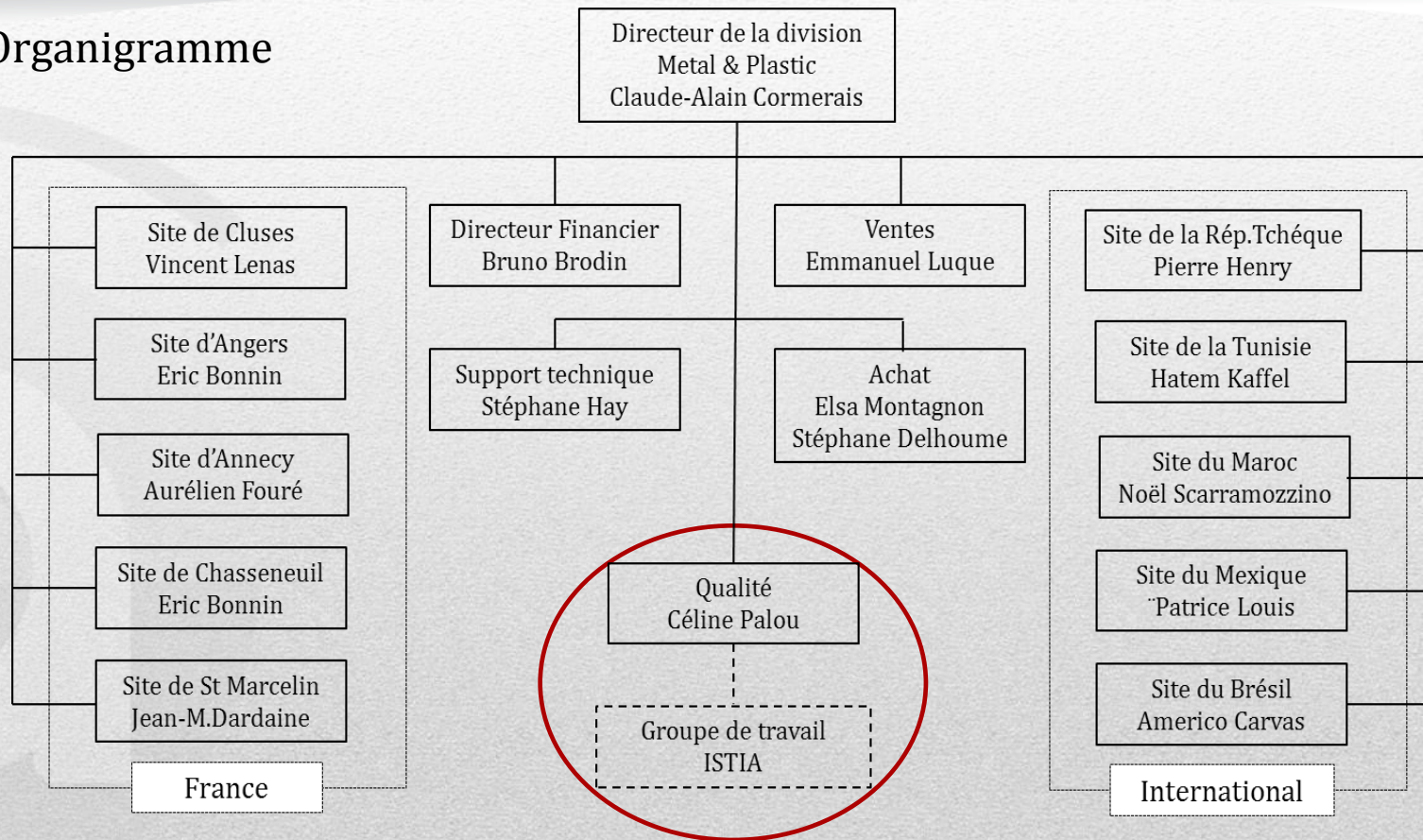
# 1. Cadre du projet

Les produits:



# 1. Cadre du projet

## Organigramme





# 1. Cadre du projet

## Contexte

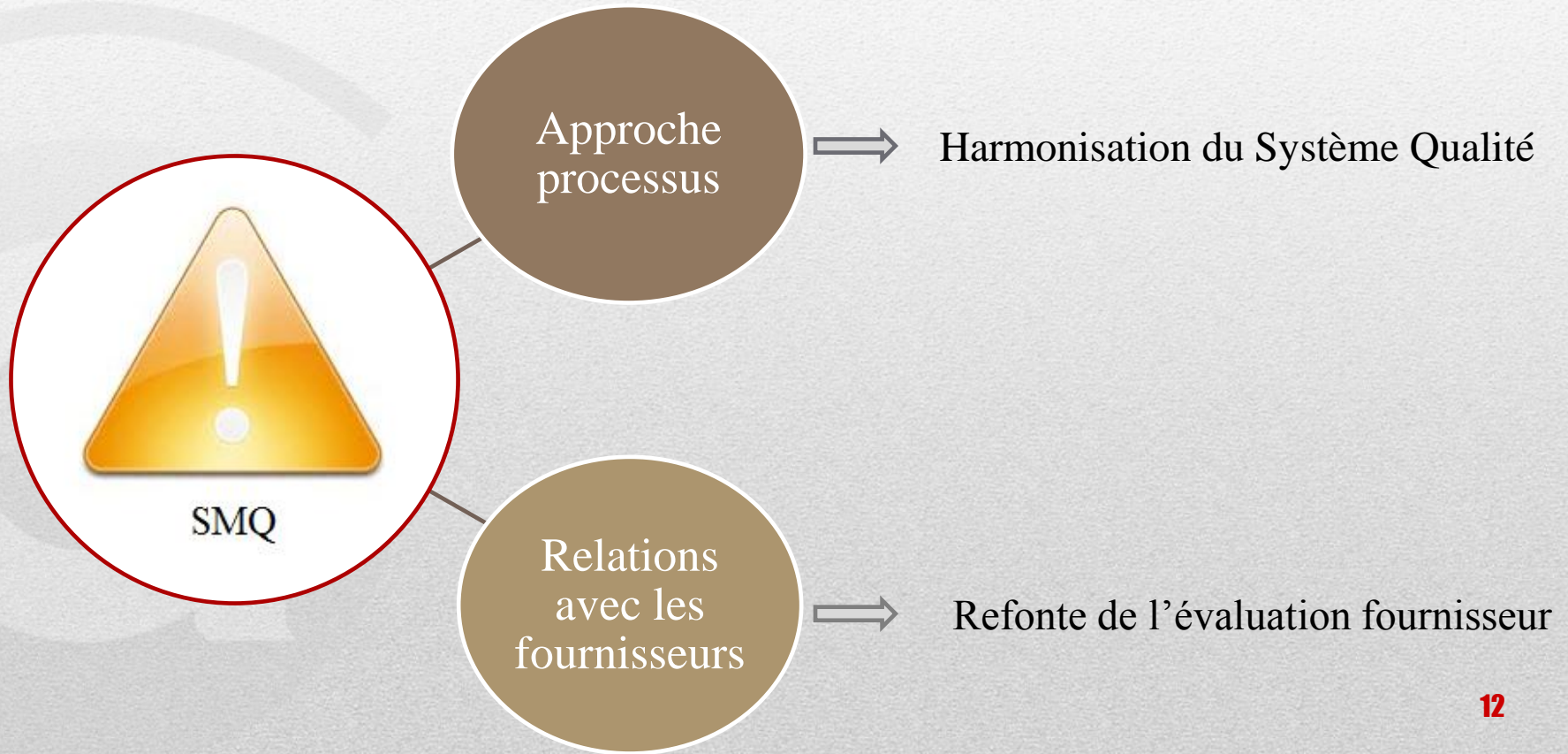
Création de la division

Audit sur la norme ISO/TS 16949 en 2014

Création d'un Système de Management de la Qualité commun

# 1. Cadre du projet

## Missions





## 2- Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

1. Contexte et enjeux
2. Etat des lieux
3. Planning
4. Cartographie
5. Processus
6. Conclusion et difficultés rencontrées

### 3. Évaluation Fournisseur

#### Contexte et enjeux

Systemes Qualité différents entre les deux entités

#### Objectif

- Avoir un seul Système de Management de la Qualité pour l'ensemble de la division

#### Enjeux

- Avoir un esprit unitaire
- Faciliter la communication



## 2- Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

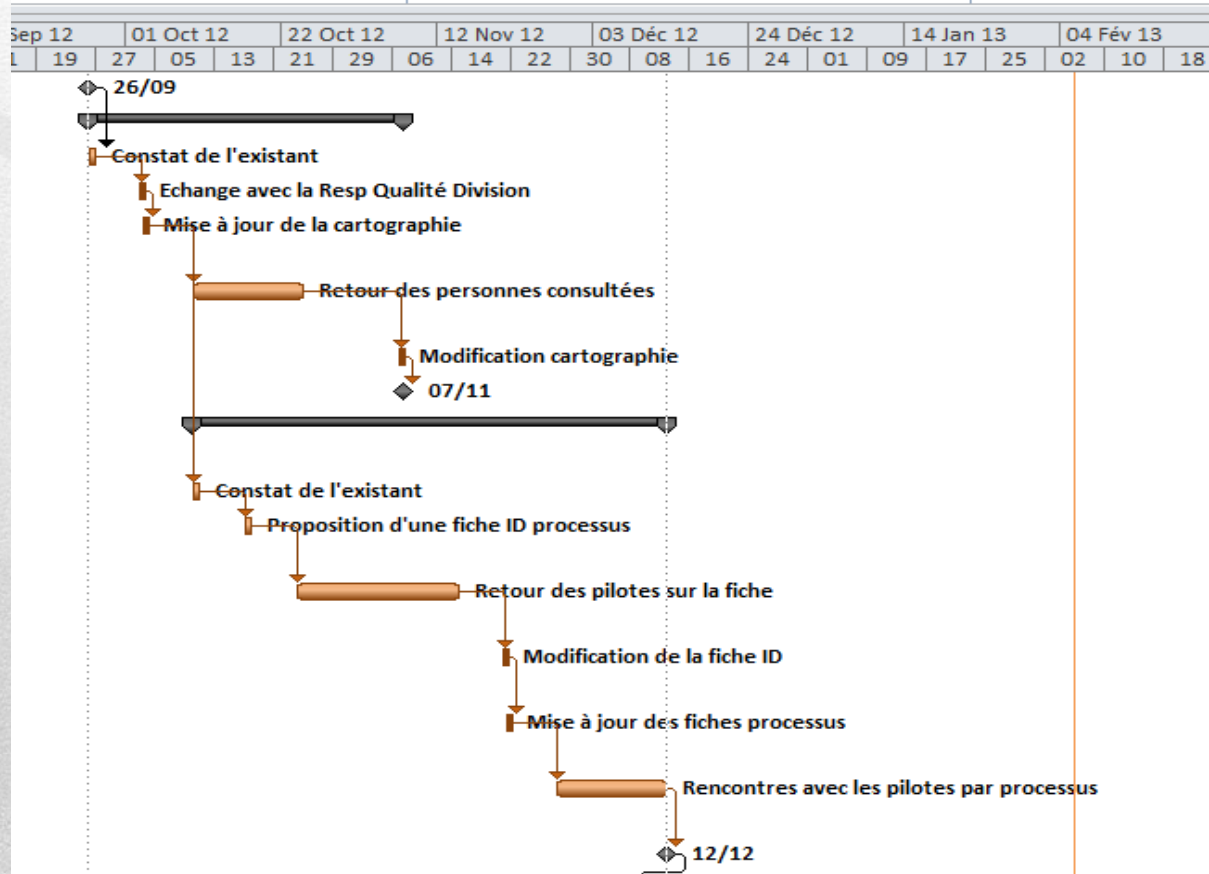
### Etat des lieux



Processus Altia	« IMTEC »	« STEQUAL »	Division	Site
Management	Management	Management / Communication	X	
Qualité / Progrès	Progrès	Mesure, Analyse, Amélioration		X
Ressources Humaines	Ressources Humaines / Communication	Ressources Humaines		X
Achats	Achats	Achats	X	
Commercial	Relation client	Marketing / Vente	X	
Développement	Industrialisation	Département Développement	X	
Production	Production série	Production		X
Supply Chain	Supply Chain	Gestion des flux		X
Système d'information	Système d'information	-	X	
-	-	Transfert		
-	-	Ressources Matérielles		
-	-	Management de la Qualité		

## 2- Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

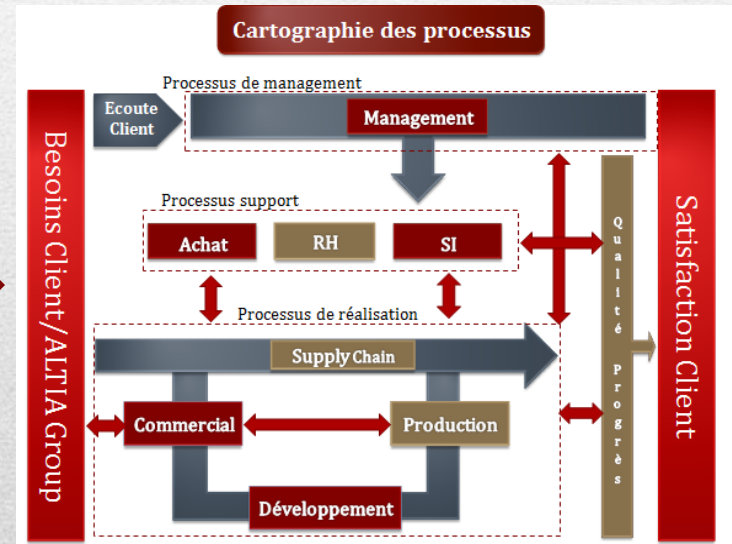
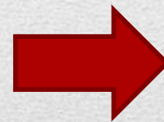
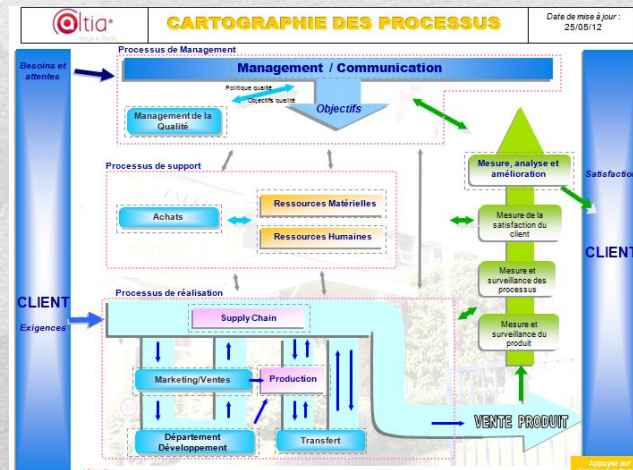
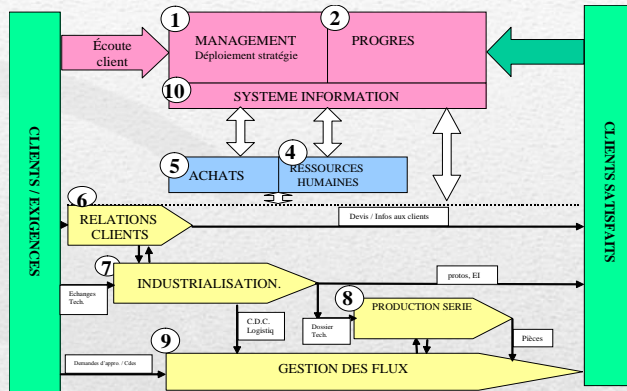
### Planning





## 2- Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

### Cartographie







## 2- Harmonisation du Système de Management de la Qualité (SMQ)

### Conclusion

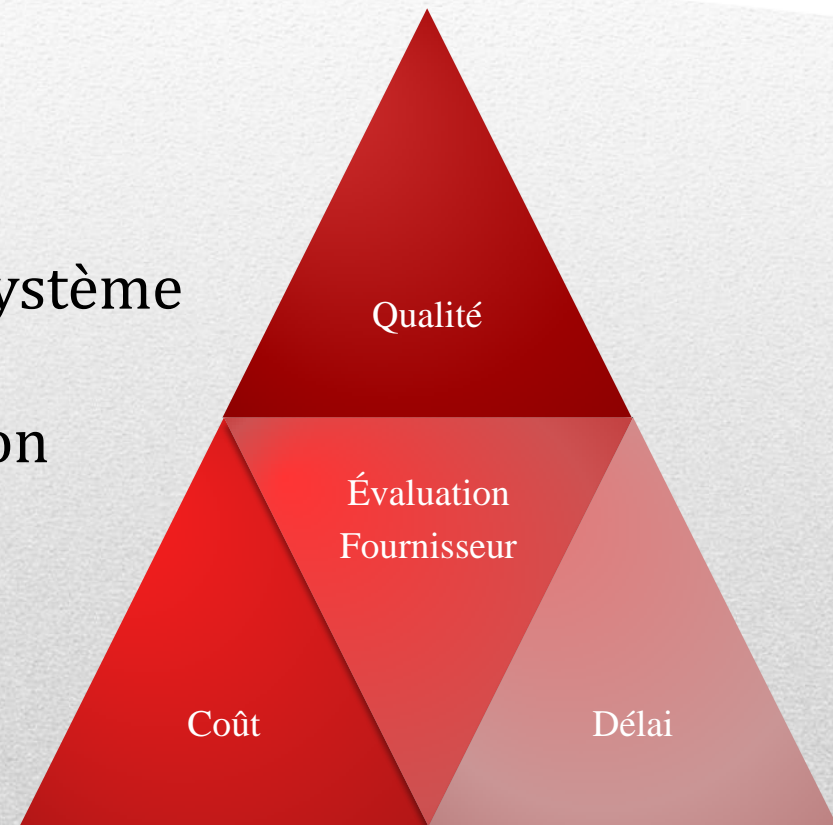
PROCESSUS	AVANCEMENT
Cartographie	Validée
« Management »	
« Achats »	
« Ressources Humaines »	
« Système d'Information »	
« Qualité / Progrès »	Site Angers
« Supply Chain »	Site Angers
« Commercial »	
« Production »	
« Développement »	Division

### Difficultés rencontrées

- Période de projet un peu compliquée avec les changements dans l'organigramme de la Division
- Contexte économique

### 3. Évaluation Fournisseur

1. Contexte et enjeux
2. Méthodologie & Planning
3. Définition des paramètres du système
4. Indicateurs de l'évaluation
5. Création de l'outil de l'évaluation





### 3. Évaluation Fournisseur

#### Contexte et enjeux

Systèmes d'évaluations  
différents entre les deux entités

#### Objectif

- Définir un nouveau système d'évaluation des fournisseurs.
  - Créer l'outil de gestion de l'évaluation.

#### Enjeux

- Développer des partenariats solides avec les fournisseurs.
  - Accompagner les fournisseurs dans une démarche d'amélioration continue.

# 3. Évaluation Fournisseur

## Méthodologie & Planning

### Plan

- Définir le besoin à l'aide d'un QQQQCP
- Analyser les deux systèmes existants et garder les meilleurs pratiques

### DO

- Définir les critères de notations et sa fréquence.
- Définir le support de l'évaluation.
- Ecrire la procédure de l'évaluation Fournisseur.
- Concevoir un outil d'évaluation.

### Check

- Valider les procédures avec les acteurs de l'entreprise.
- Tester l'efficacité de l'outil de l'évaluation.

### Act

- Former les utilisateurs à l'outil de l'évaluation.
- Standardisation de la procédure dans tout les sites de la division.



# 3. Évaluation Fournisseur

## Définition des paramètres du système

### Préparation

- **Qui évaluer?** Fournisseurs d'achats directs >0,5% du CA de la famille d'achat
- **Quelle fréquence?** Annuelle
- **Qui pilote l'évaluation?** Acheteur
- **Communication avec le fournisseur:** Acheteur

### Mesure de performance

- **Qui intervient ?** Qualité Fournisseur, Logistique, Achats/Finance
- **Comment recueillir les évaluations interne ?** Base de donnée
- **Objectivité des critères qualitatifs:** Matrice de décision

### Analyse des résultats

- **Sous quelle forme?** Catégorie en fonction de la note.
- **Comparaison des évaluations** avec les années précédentes et par rapport aux autres fournisseurs
- **Plan d'action** en fonction des résultats obtenus par site.

### 3. Évaluation Fournisseur

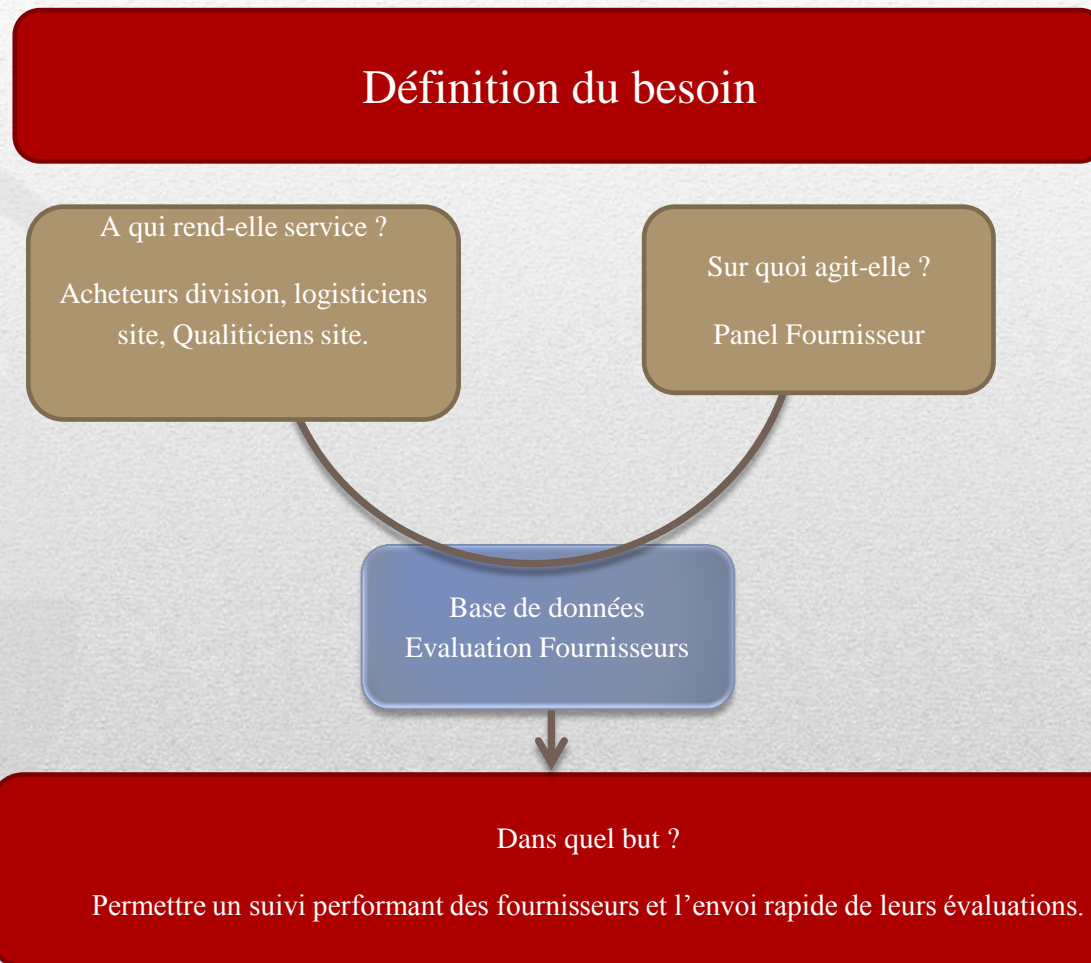
#### Indicateurs de l'évaluation

	Pilote	Indicateurs	Objectifs pour les fournisseurs
Délai	Logisticien	Taux de service	95% à J avec une tolérance de + ou – 3 jours
Qualité	Qualiticien	Nombre de réclamation	1 réclamation par an
		Certification	ISO 9001 & 16949
		Réactivité	Rapide (5 jours pour répondre à un NC)
Coût	Acheteur	Évolution des prix Condition de paiement Transparence de l'offre	Définis chaque année par l'acheteur



# 3. Évaluation Fournisseur

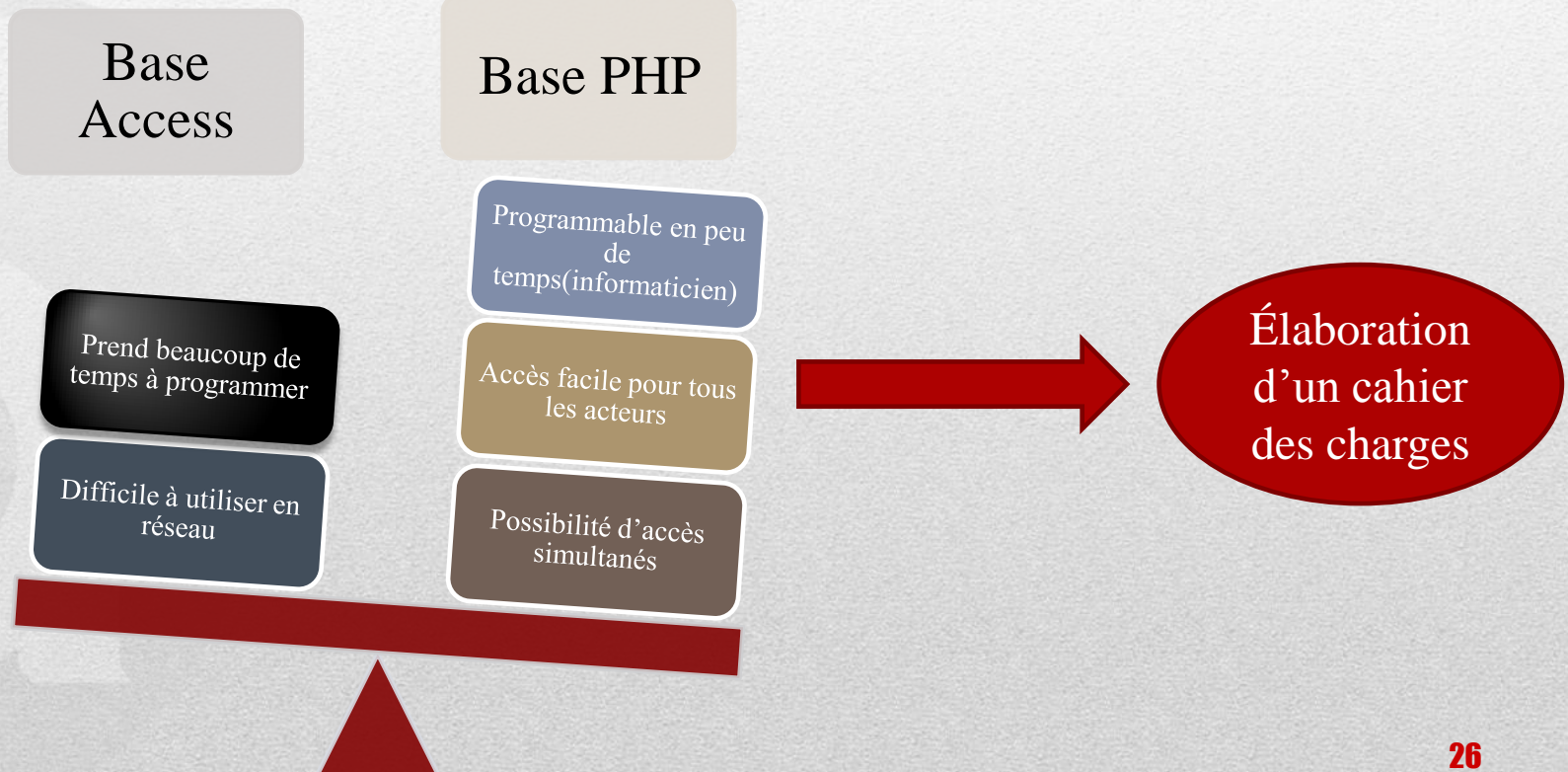
## Création de l'outil de l'évaluation



# 3. Évaluation Fournisseur

## Création de l'outil de l'évaluation

2 Solutions possibles





# 3. Évaluation Fournisseur

## Création de l'outil de l'évaluation

### Cahier des charges

Restitution

- Interfaces permettant la saisie des indicateurs par fournisseur et par site afin d'alimenter les tables

Évaluation

- Interfaces permettant à l'acheteur de générer une évaluation par fournisseur en calculant une note globale

Communication

- Interface pour créer la score card et l'envoyer par mail

# 3. Évaluation Fournisseur

## Création de l'outil de l'évaluation

### Score Card



**Evaluation 20XX**


Fournisseur: \_\_\_\_\_  
Sites desservis: \_\_\_\_\_  
CA 20XX: \_\_\_\_\_

<b>Note Qualité</b>				
Nombre de réclamations				
Réactivité	Immédiate	Rapide	Lente	Aucune
Certification	ISO/TS 16949	ISO 9001	Aucune	
<b>Note Délai</b>				
Taux de service	>= 95%	<95%		
<b>Note Coût</b>				
Evolution des prix	OK	NOK		
Détail de l'offre	Bon	Correct		
Condition de paiement	>= 60j	>= 30j	>= 10j	<u>Proformat</u>
<b>Note Globale</b>				
Catégorie				

Texte en fonction de la catégorie



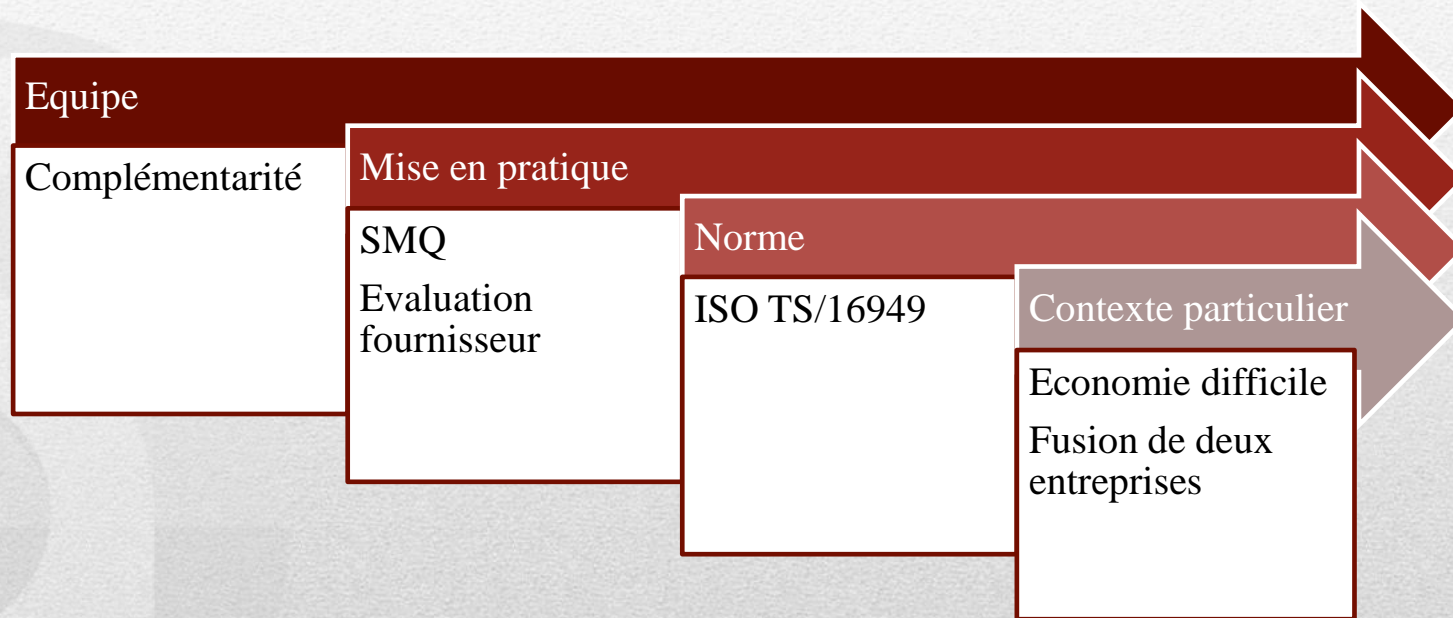
### 3. Évaluation Fournisseur



Objectifs  
atteints sauf  
l'étape du test  
et de formation.

Contexte  
économique.

## 4- Conclusions





**Merci de votre attention!**